

Dans quelle mesure était Napoléon un génie militaire ?

À première vue, Napoléon était un génie militaire, peut-être un autre Charlemagne ou même Alexandre le grand! Cependant, quand on étudie sérieusement Napoléon, cela saute aux yeux qu'il n'était pas sans les défauts. À en juger par son intelligence excellent, et compétences sur le champ de bataille, on pourrait facilement soutenir que Napoléon était un génie militaire. Pourtant, en revanche, d'autres diront que Napoléon avait la chance, et ses ennemis étaient faibles. Nettement, en matière de Napoléon les arguments sont infinis.

Par rapport à la grande armée, Napoléon a compris la motivation des soldats, qui est évidente à travers sa création de *l'esprit de corps*. Par exemple, à 1796 pour réprimer une mutinerie, il a payé les soldats en argent au lieu des billets qui était très défavorable. En outre, Napoléon a créé la légion d'honneur, une récompense pour le courage ou le service remarquable. Grâce à ces réformes, la motivation d'un soldat a été dirigée à la gloire militaire. Une citation très célèbre affirme que « la présence de Napoléon sur-le-champ de bataille est vaut 40,000 hommes. » Ainsi, Napoléon était un génie militaire.

À tous les égards, Napoléon a été très doué. Subséquemment, il ne faut pas s'étonner qu'il puisse travailler pendant 20 heures chaque jour. En plus, il pourrait construire un excellent plan militaire, donc sa position sur le champ de bataille était presque toujours le mieux. S'y ajoute, tout en étant le chef d'armée, il était aussi le chef d'Etat. Malgré ces responsabilités, Napoléon n'a guère délégué. Par suite, Napoléon a prétendu que « Dans La Guerre les hommes ne sont rien et un homme est tout » Cependant, ce trait soulève de nombreuses controverses parmi les historiens, puisque les subalternes de Napoléon n'ont jamais amélioré leurs connaissances, et ils ont toujours relié sur l'instruction de Napoléon.

Bien que Napoléon ne soit pas un innovateur, il était en fait un stratège excellent, avec l'aptitude d'exécuter les théories de génial homme militaire, tel que Guibert et Du Teil. Napoléon s'est développé le système de corps dans sa grande armée, une idée perspicace se rapportant au génie militaire de Napoléon. La formation idéale était le bataillon carré, qui a été démontré à Danube 1805. Napoléon a utilisé bon nombre des stratèges très efficaces, surtout 'le derrière'. À Jena, 'le derrière' a été effectué couper la retraite lignes des Prussiens.

Toutefois, certains experts soutiennent que Napoléon n'était pas un génie militaire- il n'avait que bonne chance. Ça vaut la peine de noter la bataille de Marengo 1800, où il existait un change dramatique de la situation en faveur de Napoléon, grâce à l'apparition de Desaix et ses soldats. Egalement important est la croyance répandue que Napoléon a aimé prendre des risques, et souvent il a pris les risques imprudents. On notera au passage la campagne d'Ulm, où Napoléon a laissé les lignes de communication vulnérables. En outre, la reconnaissance à la bataille de Marengo était fréquemment faible et les Historiens ont tendance à croire que les victoires étaient en fonction de la qualité de la grande armée, par opposition à Napoléon lui-même.

Un enjeu capital est le manque d'innovation au nom de Napoléon. Par exemple, le système de corps a été un développement du système divisionnaire qui a été déjà utilisé par Guibert. Cependant, il faut tenir compte de fait que quoique l'innovation ne

soit pas une qualité essentielle d'un génie militaire, cette faute l'a causé devenir prévisible. Tout le monde connaît les célèbres mots de Wellington « Ils viennent chez nous dans la même manière que d'habitude et nous les avons vaincus dans la même manière que d'habitude. »

Au sein du débat contre Napoléon, est la fragilité relative de ses ennemies. Bon nombre de ses ennemies ont utilisé les stratégies de la dix-huitième époque, tel que marcher dans une colonne, alors que Napoléon s'est développé les stratégies révolutionnaires, qui étaient davantage efficace. D'ailleurs, le pays contre Napoléon avaient besoin pour les buts communs, qui n'a pas existé ; tandis que Napoléon était le chef d'Etat et la Grande Armée, et de la sorte l'unification a existé. Remarquablement, la deuxième coalition (de Grande Bretagne, Russie et Autriche) a éclaté à 1799 en raison d'un manque des buts unis. Quand même, il n'est pas juste d'être critique de Napoléon en raison de leur fragilité. Remarquablement, il a utilisé les différences entre les calendaires de Russie et Autriche pour vaincre les Autrichiens avant l'arrivée des Russes !

À bien réfléchi, j'en viens à conclure que Napoléon était sans doute un génie militaire. Il n'était pas un innovateur, mais un homme qui a apporté la victoire au moyen d'action et habilité. Egalement, à l'échelle nationale et européenne, Napoléon a été une influence très importante pendant plus que une décennie. Bon nombre de personnes ont beaucoup d'estime pour Napoléon même aujourd'hui, qui soutiennent l'affirmation que Napoléon était un génie militaire.

Mots : 821