

Les philosophes du siècle des lumières

Pendant le siècle des lumières, il y avait beaucoup de philosophes qui débattaient le fonctionnement du gouvernement et les dirigeants. Chacun des penseurs a annoncé leurs idées en écrits ou en discours. Les philosophes les plus célèbres et importants de ce temps étaient : Hobbes, Locke, Montesquieu, Voltaire et Rousseau. Leurs idées et pensées ont influencé immensément le monde contemporain. À mon avis, il y a des avantages, toutefois, des désavantages à leurs notions.

Thomas Hobbes pensait que l'ordre et la paix doivent être maintenus à tout prix. À son avis, il croyait que le peuple doit abdiquer leurs droits et obéir leur dirigeant. Aussi, le chef devrait avoir le pouvoir dictatorial pour maintenir l'ordre, et les citoyens ne devraient pas se révolter, même si le dirigeant est un oppresseur. À mon avis, je pense que les concepts de Hobbes sont injustes et encouragent des monarques absolus. Le gouvernement devrait exister avec l'accord du public, et non pas être dirigé par un dictateur. Cependant, les idées de Hobbes fonctionnent très bien dans quelques parties du monde, par exemple, la Chine. Même s'il y a des visions démocratiques pour la Chine, la réalité est que le système communiste est le seul régime présentement qui peut gouverner ce pays tellement vaste avec une population également immense. La Chine a besoin d'un gouvernement centralisé et fort car sans-y, le pays sera en désordre et le peuple réclamera des ressources que le gouvernement ne peut pas fournir. Je ne suis pas d'accord avec les idées de Hobbes, mais il y a des conditions quand ces notions sont nécessaires.

François Marie Arouet, ou Voltaire étaient à l'appui d'une monarchie forte. Il voulait un "monarque éclairé", un dirigeant qui a étudié la science de la politique et du gouvernement et qui défend les droits de ces citoyens. J'admire Voltaire pour son soutien de la liberté de pensée et la tolérance religieuse. J'aime considérablement ce qu'il a dit : "Je ne suis pas d'accord avec ce que vous dites, mais je défendrai jusqu'à la mort votre droit de le dire." Toutefois, je ne suis pas d'accord avec son idée d'une monarchie forte parce que je pense que le dirigeant devrait servir avec l'autorisation du peuple. D'autre part, sa notion d'un "monarque éclairé" est superbe car le dirigeant devrait savoir administrer si son travail est de gouverner.

Jean-Jacques Rousseau croyait que la société idéale sera si les gens d'une communauté ont un contrat qui les lie entre eux. Aussi, la communauté ne devrait pas avoir un dirigeant, mais un système de la "volonté générale". Dans ce système les citoyens votent les décisions et chacun doivent accepter la volonté de la majorité de la communauté. J'admire les efforts de Rousseau pour abolir les rangs et titres. Toutefois, son idée d'une société sans chefs est peu plausible. L'ordre et la paix seront impossible à maintenir dans une communauté comme cela. Les humains ont besoin de dirigeants pour décider les décisions et pour maintenir l'ordre, car sans eux la société brisera en factions.

Montesquieu pensait que le gouvernement devrait être divisé en trois parties : le législatif (qui font les lois), l'exécutif (qui fait respecter les lois) et le pouvoir judiciaire (qui interprète les lois). Montesquieu aussi croyait que le rôle de chaque pouvoir doit être défini clairement pour que les pouvoirs soient égaux. À mon avis, un système de trois

pouvoirs est une excellente idée car ça limite la possibilité qu'un dirigeant ou groupe soit le juge, le jury et le bourreau. Je trouve que les idées de Montesquieu formidables en combinaison avec les unes de Locke. Cependant, si je devais choisir entre Locke et Montesquieu, ce serait Locke que je considère meilleur.

John Locke, un des philosophes les plus influents du siècle des lumières, est la seule des cinq philosophes que je trouve assez digne d'être appelé, le meilleur. Même si je trouve ces idées merveilleuses, il y a aussi des défauts. Locke pensait que les dirigeants pouvaient gouverner, mais seulement avec le consensus du peuple. Si le dirigeant ou ses actions deviennent intolérables, les citoyens peuvent se révolter et établir un nouveau gouvernement. Locke croyait que chaque humain a le droit à la vie, à la propriété et à la liberté. Le gouvernement devrait protéger les droits des citoyens, mais son pouvoir doit être limité. Je trouve les notions de Locke les meilleurs car ils sont très libères, mais en même temps, assurent l'ordre. À mon avis, je pense que les droits humains sont essentiels et je suis d'accord que le gouvernement devrait les défendre. Avec tellement de liberté, ce système sera impossible à établir dans un pays instable car la violence éclatera pendant les révoltes constantes. Cependant, le gouvernement de Locke est merveilleux parce que ça conforme à la société qui l'utilise car on peut le rétablir et le changer. Les gouvernements idéals de Hobbes et Voltaire sont des monarchies fortes, donc ils ne conforment pas et le gouvernement de Montesquieu est trop défini à changer.

Le gouvernement doit assurer la paix, l'ordre, les droits et les ressources, en même temps, doit éviter la violence et le désastre. Cependant, le gouvernement juste et toujours dépendant sur les conditions et les demandes des citoyens. Les idées de Hobbes, Locke, Montesquieu, Voltaire et Rousseau ont été extrêmement importants à la formation et à l'évolution de nos pensées et nos politiques. Leurs notions et pensées ont amené l'humanité dans l'ère moderne, et sans eux le monde comme nous le savons n'existera pas.